20
Extra regeling van werkzaamheden

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Het zal niemand ontgaan zijn dat het wetsvoorstel over de vrije artsenkeuze, dat in ieder geval voor de coalitie een belangrijk wetsvoorstel was, in de Eerste Kamer is gesneuveld. Ik zou graag voor 22.00 uur vanavond een brief ontvangen over de gevolgen hiervan. In het wetsvoorstel zaten namelijk meer elementen dan alleen die vrije artsenkeuze, bijvoorbeeld het mogelijk maken van een pgb voor wijkverpleging in de Zorgverzekeringswet. Dit had per 1 januari moeten ingaan. Wij weten hoe onzeker de tijden zijn voor alle mensen die te maken hebben met de zorgveranderingen. Wij willen daar geen onzekerheid bovenop. Daarom doe ik het verzoek om die brief uiterlijk om 22.00 uur te ontvangen. Ik doe dit verzoek mede namens het CDA, GroenLinks en de PVV.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Het lijkt mij heel redelijk om van het kabinet te willen horen wat de gevolgen van de verwerping van dit wetsvoorstel zijn. Mevrouw Leijten noemde al de gevolgen voor het persoonsgebonden budget voor wijkverpleging in de Zorgverzekeringswet. Ik denk ook aan de gevolgen voor de zorgkosten, want ook daarvoor heeft de verwerping van dit wetsvoorstel consequenties. Gezien de ingewikkelde problematiek lijkt het mij echter wat snel om al binnen een paar uur zo'n brief te verwachten. Het lijkt mij goed als daar nog eens een nachtje over geslapen wordt. Als het kabinet ons hierover morgen een brief kan sturen, is dat al heel snel.

De heer **Rutte** (VVD):
Steun voor een brief, maar niet vanavond.

De heer **Pechtold** (D66):
Het verwerpen van dit wetsvoorstel behelst meer punten waarop zekerheid op korte termijn geboden is. Dat ben ik met de aanvraagster eens. Dit gaat over de kosten van de zorg en de verankering van het pgb. Wij steunen het verzoek om een brief. Mijn fractie wil graag weten of de minister reparatiewetgeving overweegt waarin zij in ieder geval deze punten zal aankaarten. Ik ben het met mevrouw Leijten eens dat snelle duidelijkheid geboden is, maar wat mijn fractie betreft kan de brief ook morgen komen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik denk dat ze bij het ministerie die datum van 1 januari ook heus wel in de smiezen hebben, dus steun voor de brief en voor het verzoek om die vanavond in de Kamer te hebben.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Collega's hebben al terecht geconstateerd dat dit wetsvoorstel over een groot aantal onderwerpen gaat. Ik steun het verzoek om de brief dus van harte. Ik vind het belangrijk dat die brief er snel komt, zo mogelijk vanavond, maar wij kunnen er ook goed mee leven als het morgenochtend wordt.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Dit is een terechte aanvraag. Het is al over twee weken 1 januari. Daarom is het belangrijk dat er zo snel mogelijk gehandeld wordt. Daarom steunen wij het verzoek om die brief nog vanavond bij de Kamer te laten aankomen.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):
Steun voor een brief. De onderwerpen zijn al genoemd. Die brief hoeft alleen niet vanavond te komen. De heer Van der Staaij heeft dat mooi verwoord. Liever een goede brief dan een heel snelle brief die misschien incompleet is.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Ik heb nog één opmerking over de termijn. Wij zitten vlak voor het reces. Ik snap dat hier tijd voor nodig is, maar als wij als Tweede Kamer nog iets willen doen, hebben wij nog maar tot en met donderdag. Daarom doen wij het expliciete verzoek om nog vanavond met een brief te komen.

Mevrouw **Klever** (PVV):
Haast is geboden, want 1 januari is al heel snel. Ik ondersteun met klem de oproep om de brief voor 22.00 uur vanavond te sturen. Dan kunnen wij er als Kamer tenminste nog over debatteren.

De **voorzitter**:
Mevrouw Leijten, u hebt brede steun voor een brief. Alle leden hebben kunnen zeggen wat zij van de snelheid vinden. In ieder geval wil iedereen dat de brief er snel komt. Over hoe snel dat moet zijn heeft iedereen zijn eigen mening gegeven. Ik wil voorstellen dat wij het hele stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Over de termijn wil ik het volgende opmerken. Ik ga ervan uit dat er bij zo'n belangrijk wetsvoorstel, dat over veel dingen gaat, wel een noodscenario klaarligt. Daarom durf ik te vragen om een snelle brief. De heer Van der Staaij heeft natuurlijk gelijk: er moet wellicht ook reparatiewetgeving komen, zeker voor dat persoonsgebonden budget. Als er geen noodscenario is en als de brief beter wordt wanneer die hier pas morgenochtend om 9.00 uur is, dan vind ik dat prima, maar dan hoor ik dat wel graag voor 22.00 uur. Eigenlijk ga ik ervan uit dat er wel een noodscenario klaarligt en dat dit gewoon naar ons toe kan komen. Als het ministerie de hele nacht nodig heeft voor dat noodscenario, dan kan de brief morgenochtend om 9.00 uur komen. Dan kunnen wij nog bekijken of het een goed scenario is en erover spreken in de Kamer. Daar heeft mevrouw Bruins Slot gewoon gelijk in: wij vergaderen nog twee dagen en dan gaat Nederland op slot. Dat kunnen we de pgb'ers in ieder geval niet aandoen.

De heer **Pechtold** (D66):
Zo'n briefje kan volgens mij om 20.00 uur al komen. Dan hoeven we niet tot 22.00 uur te wachten. Ik wil mevrouw Leijten ook meehelpen, want anders zitten we tot 22.00 uur te wachten op iets waarvan mijn — hoe zegt de premier dat altijd? — ragfijne politiek gevoel voorspelt dat het de tweede soort brief wordt. Tot 22.00 uur daarop wachten is in het kader van de nachtrust misschien, als we nog drukke dagen krijgen, niet zo verstandig.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik denk dat wij om 22.00 uur nog wakker zijn, en dat ook de heer Pechtold dan nog wakker is. Ik hoor graag voor 22.00 uur hoe het verdergaat. Het is prima als we dan het noodscenario al hebben, maar het is ook prima als we dat morgenochtend om 9.00 uur hebben. Volgens mij zijn we het er met z'n allen over eens dat het in ieder geval snel moet.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De vergadering wordt van 17.59 uur tot 19.02 uur geschorst.